



universität
wien

Qualitätssicherung

An:
Dr. Müller
persönlich

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''

******Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23''

H- 65/3/6499/; '3: 2''

gxcnwv kqpB wpkxkg@eQv''

j wr <ly y y @wpkxkg@eQvls ul''

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Moritz Müller,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W16 zur Veranstaltung Introduction to theoretical computer science (16W-25-250073-01) mit dem Fragebogen vom Typ 025-1-V3:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt. Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet. Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Die Ergebnisse werden von uns aus technischen Gründen nur an die/den erstgenannten LV-LeiterIn übermittelt. Wurden auch andere LV-LeiterInnen mit dieser Umfrage mitevaluiert, bitten wir Sie, die Ergebnisse auch an Ihre KollegInnen weiter zu leiten.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



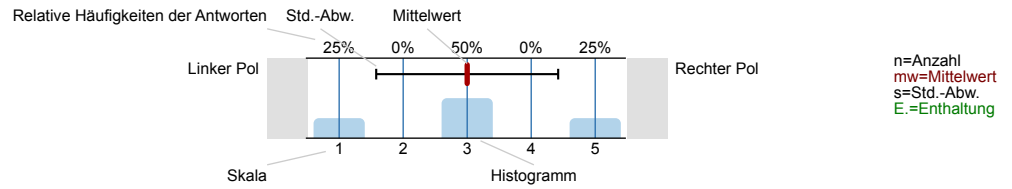
Moritz Müller

Introduction to theoretical computer science (16W-25-250073-01)
Erfasste Fragebögen = 3

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**

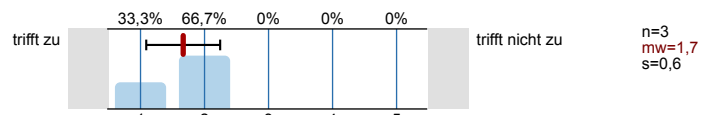


1. Universitätseinheitlicher Teil

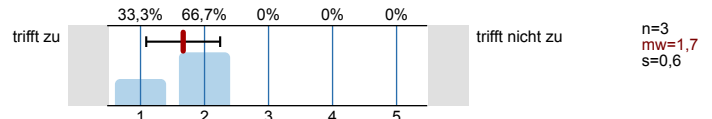
1.1) Geschlecht:



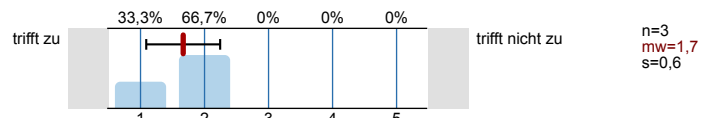
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



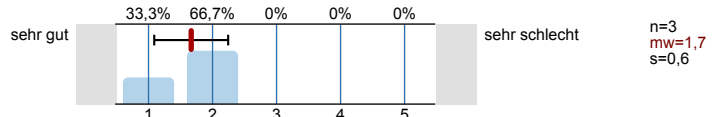
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

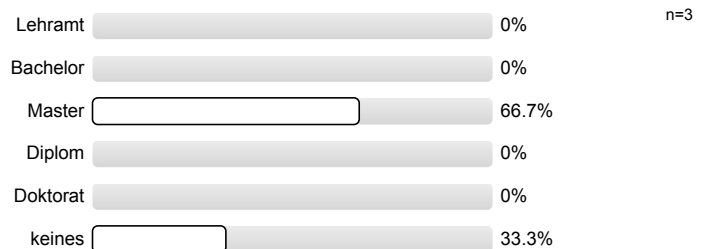


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für



2. Studienspezifischer Fragenteil

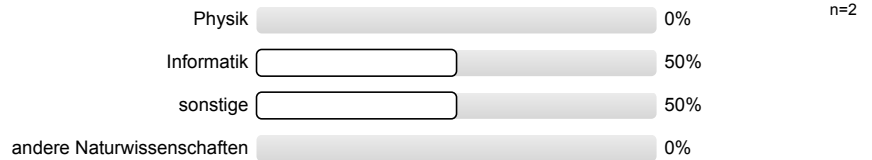
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



2.2) Semester in dieser Studienrichtung



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

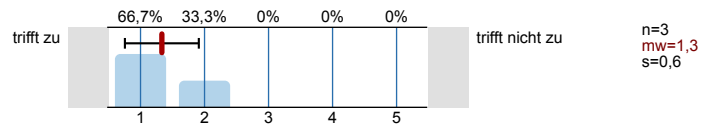


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

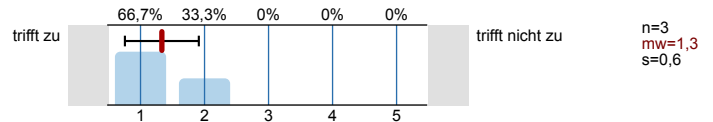


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

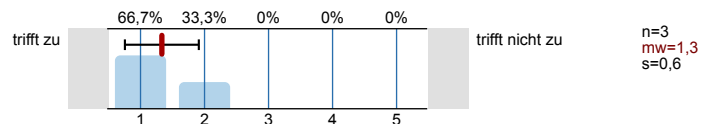
3.1) spricht verständlich und anregend



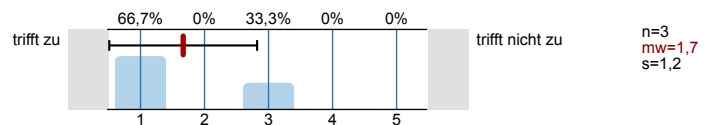
3.2) kann Kompliziertes gut erklären



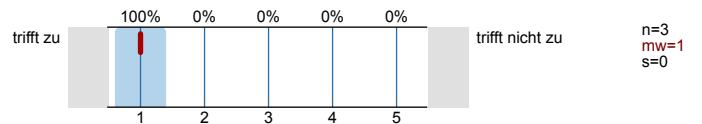
3.3) wirkt gut vorbereitet



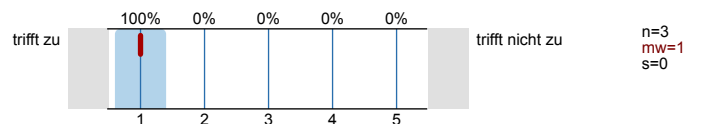
3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln



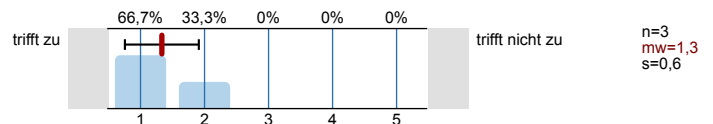
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt



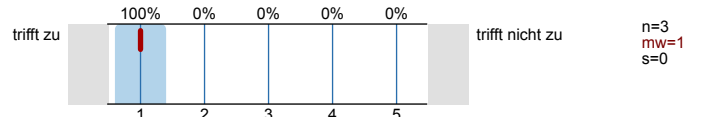
3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können



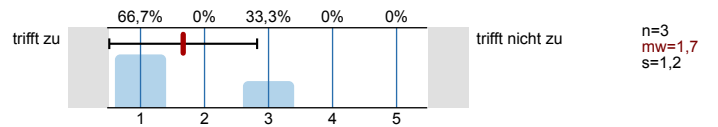
3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich



3.8) steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung

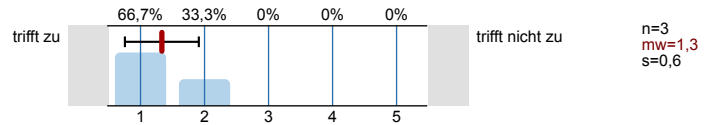


3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen

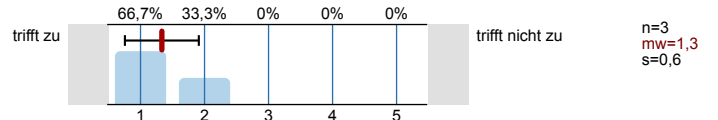


4. Fragen zur Lehrveranstaltung

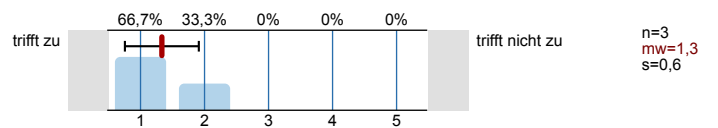
4.1) Ich wurde ausreichend über Ziele und Inhalte der LV informiert



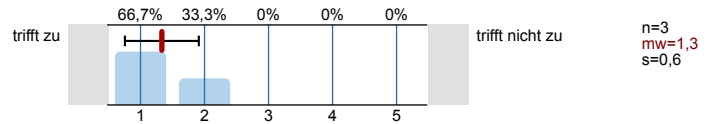
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar



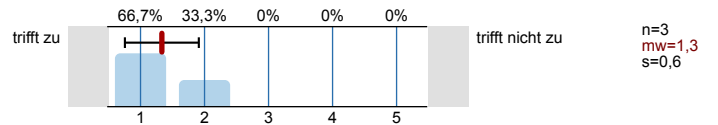
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert



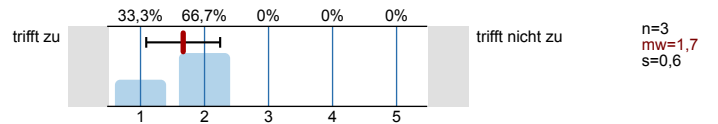
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft



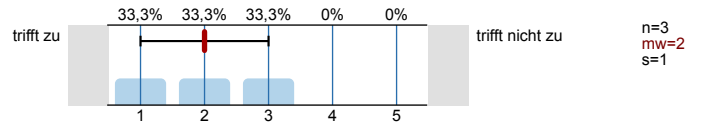
4.5) Die auftretenden Begriffe werden ausreichend erklärt



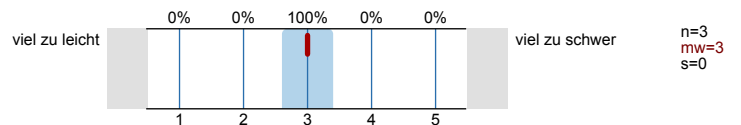
4.6) Die Beweise sind vollständig und nachvollziehbar



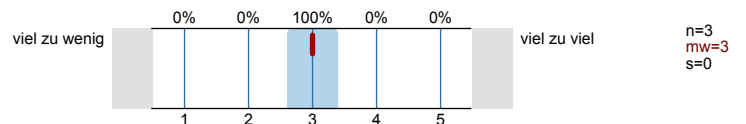
4.7) Die wesentlichen Inhalte werden durch Beispiele ausreichend illustriert



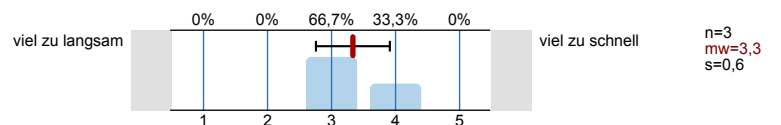
4.8) Schwierigkeit des Stoffes



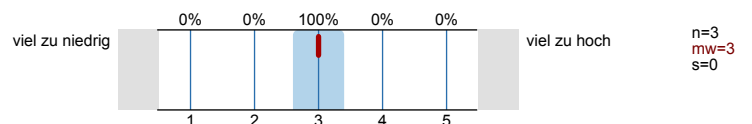
4.9) Stoffumfang



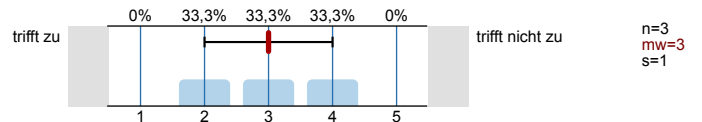
4.10) Geschwindigkeit des Vortrags



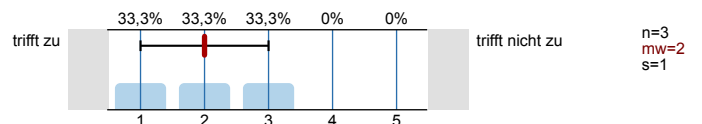
4.11) Die Anforderungen sind



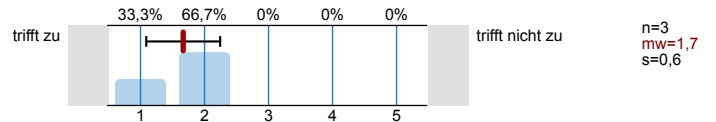
4.12) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch



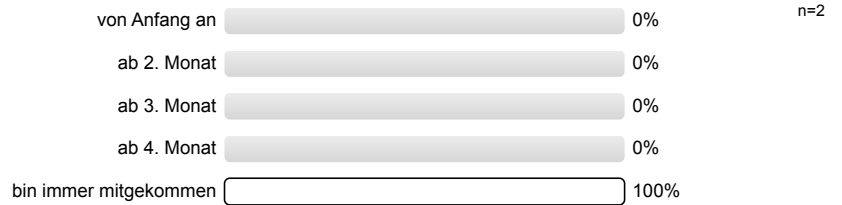
4.13) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten



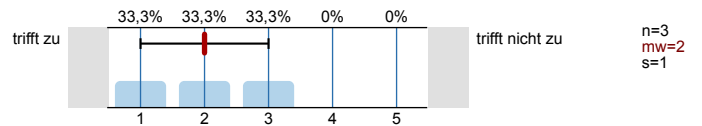
4.14) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt



4.15) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen



4.16) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt



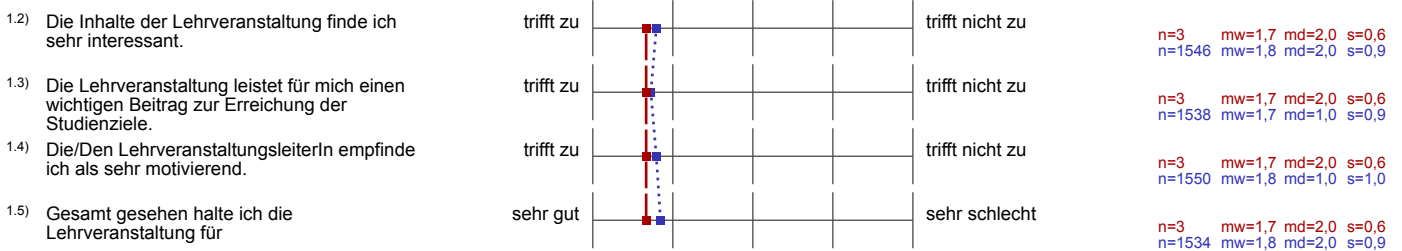
Profillinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Dr. Moritz Müller
 Titel der Lehrveranstaltung: Introduction to theoretical computer science
 (Name der Umfrage)

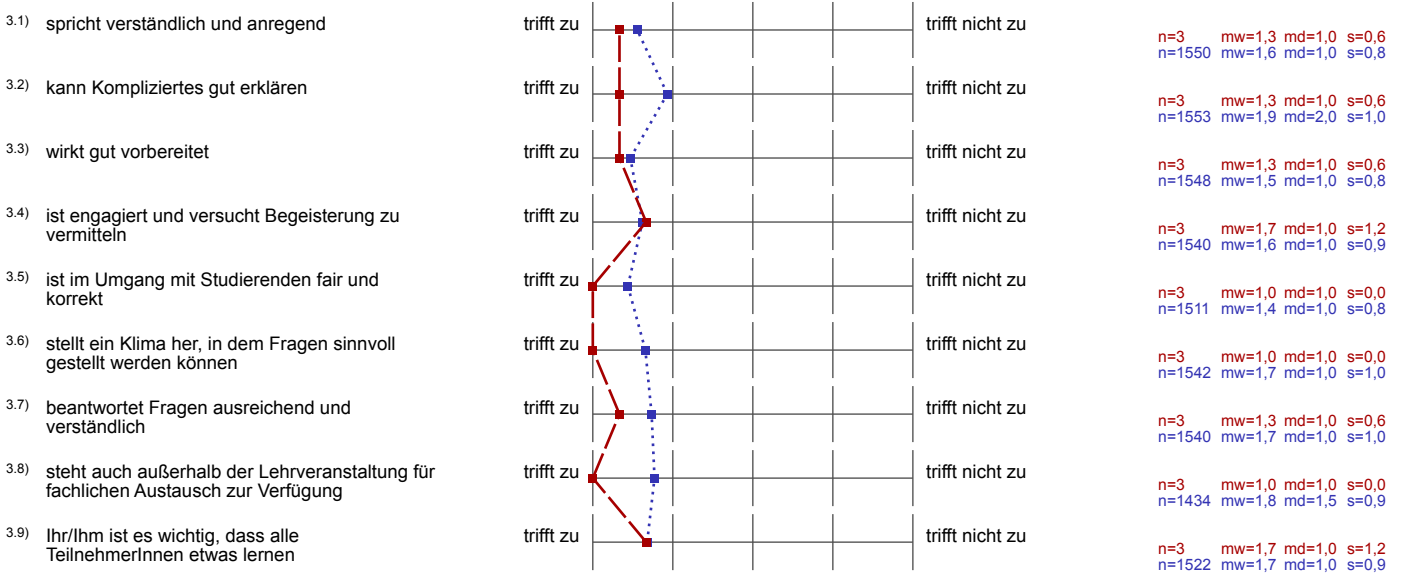
Vergleichslinie: SPL025-FB1-W16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

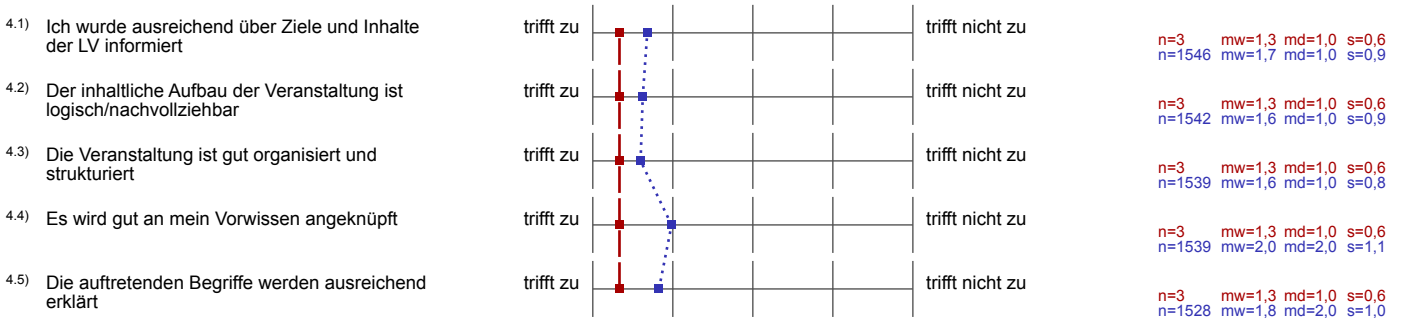
1. Universitätseinheitlicher Teil

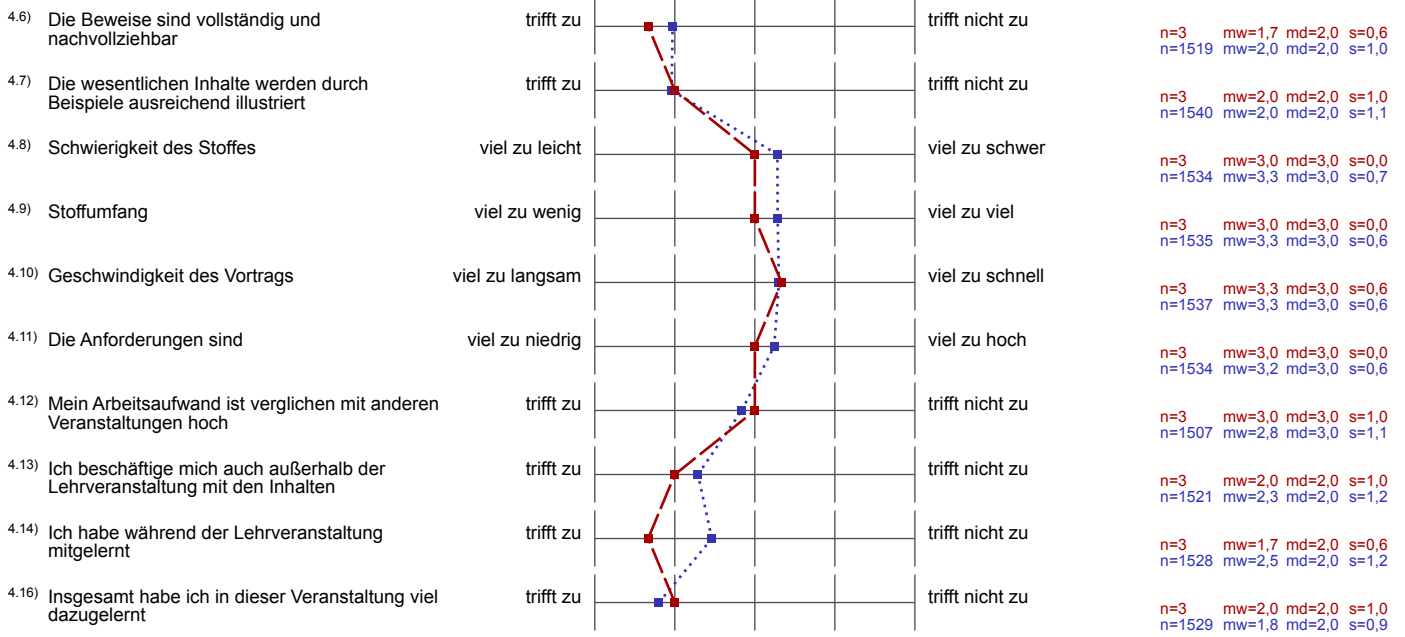


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn



4. Fragen zur Lehrveranstaltung





Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- Use of "incorrect" proofs to highlight interesting parts of course and help understanding.
- Focus on important open questions.
- Intuitive and visual representation of "thought" behind formal definitions.

It is really usefull and pretty important topic in Computer Science and Mathematics. I have been really motivated to learn about this topic (and) especially about a lot of open questions ~~about the course~~ in the course.

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

Nothing bad. I would have liked even more back and forth and working through of examples between group. Presentation of "incorrect" proofs was excellent.

For me the lectures were a little bit fast, but still pretty interesting.